

argumento de la compensación no puede sentarse en general para todas las fincas, pues hay casos como el presente, en que no puede admitirse por que tratándose de una finca que no tiene fábricas para la elaboración de azúcar, y que probablemente no las tendrá nunca, dada su pequeña extensión, tiene por fuerza que llevar sus productos, que son cañas, á la fábrica inmediata que en este caso lo es la Central *San Vicente*, no utilizando para nada el ferrocarril; y aunque pudiera argumentarse que el beneficio que recibía la Central *San Vicente*, se haría extensivo á las fincas que á ella llevan sus productos, como quiera que este beneficio no está demostrado y en cambio consta que la finca de la Sra. Nater de Fernandez estaba arrendada en \$ 100 mensuales y desde que el ferrocarril ocupó parte de ella el precio de arrendamiento bajó á \$ 90, no sería admisible la objeción. — Además el Perito de la Compañía se fija solo en la cantidad de \$ 420 que figuran como renta imponible en un año; pero pasa por alto el que en otro año figura la cantidad de \$ 1080 por igual concepto, según consta de la certificación expedida por la Alcaldía de Vega-baja. — Aparte de la diferencia apuntada, este dato no puede tomarse como único para la valoración por que pudiera darse el caso de que una finca se encontrara sin producir renta alguna y siguiendo el procedimiento empleado no habría que pagar nada por expropiación. — Teniendo en cuenta lo expuesto no parece aceptable la hoja del Perito de la Compañía. — El Perito particular incurre en algunos errores é irregularidades que no es posible pasar desapercibidas en lo que afectan el fondo de la cuestión. — En unión del Perito de la Compañía firmó la relación que previene el artículo 23 de la Ley y en ella se hizo constar como superficie expropiable "5.259'93" para la vía y 1.962m² por inutilizables" y como riqueza imponible "\$ 420" sin hacer observación alguna, de manera que hubieran resultado lesionados los derechos de su representada si la misma Ley no se hubiera encargado de defenderle con sus prescripciones previsoras. — No obstante esa diligencia previa del artículo 23 citado, el Perito particular consigna solo como superficie á expropiar 5059'93m² que ocupa la vía. — Hay pues una diferencia de 2 áreas que puede ser un error material, pero no así la omisión de los 1965m² inutilizables que para nada menciona. — Respecto á los daños y perjuicios aduce razones atendibles pero exajera su importe si se tiene en cuenta que desde el momento que elimina los 1.965m² de la expropiación reconoce que los daños y perjuicios no pueden exceder de la mitad de su importe pues de lo contrario tendría que atenderse á lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley y no es posible admitir que los perjuicios de una superficie de 4 hectáreas, 55 áreas, 18 centiáreas que queda comprendida entre el río *Cibuco*, el ferrocarril y el lindero de la finca, en perfectas condiciones del cultivo, puedan compararse ni remotamente con los de una superficie de 19 áreas, 65 centiáreas comprendida entre la vía y el lindero de la finca y que en su mayor anchura solo llega á 20 metros, ó sea á la de la zona de servidumbre, quedando casi inútiles para el cultivo según reconoce el Perito de la Compañía. — El Perito tercero tiene en cuenta para su valoración que según los datos unidos al expediente, resulta que los terrenos fueron adquiridos por la Sra. Nater de Fernandez en los años 1867 y 73 por la cantidad de 225 pesas cuerdas, es decir que hace 23 y 17 años respectivamente que fueron adquiridos á un valor muy superior al asignado por el Perito de la Compañía. — Teniendo en cuenta estas consideraciones el aumento de contribución de la finca, y que la parte que se expropia es la mejor de ella, pues es de la mas próxima al río, el Perito tercero aprecia el valor de la cuerda en \$ 320 ó sea \$ 0.0818 el metro. — Respecto á los daños y perjuicios reconoce su existencia como todos los que han intervenido en el expediente, pero solo aprecia su importe en 700 pesas. — La Comisión provincial informó en 3 de Diciembre último (este informe fué comunicado el 10) "que en vista de que dicho expediente ha sido tramitado con arreglo á las prescripciones de la Ley que los tres Peritos tasadores que han intervenido en el asunto se hallan de acuerdo en cuanto á la clasificación del terreno y condiciones especiales en que se encuentra la parte que ha de ser expropiada, por su proximidad al río *Cibuco* y al emplazamiento de las fábricas de la Central *San Vicente*" y que los expresados Peritos se hallan "así mismo conformes en reconocer que se causan perjuicios de mas ó menos consideración á la finca de que se trata puesto que se inutiliza una parte de los terrenos mas fértiles y productivos de ella, teniendo en cuenta que sin embargo de esto, el Perito de la Compañía concesionaria y el de la interesada difieren de una manera notable en las hojas de justiprecio respectivas respecto de la tasación de los terrenos y en la cantidad que ha de abonarse por daños y perjuicios, y juzgando esta Comisión provincial que la tasación hecha por el Perito tercero deducida de los datos que según la Ley de expropiación forzosa hay que tener en cuenta y de los recogidos sobre el terreno parece ser la mas equitativa de las tres presentadas, estima oportuno informar á V. E. que se según su opinión podría aceptarse en todas sus partes la tasación del citado Perito tercero." — En este estado y en vista de que para la Comisión provincial y para los demás que habían informado habían pasado desapercibidos algunos errores de la hoja al aprecio del Perito particular y sobre todo el que éste eliminara las diez y nueve áreas sesenta y cinco centiáreas de que ya se ha hecho mención, ocurrieron á este Gobierno General

dudas algunas, que impidieron dictar una resolución definitiva, por lo que haciendo uso de las facultades que le concede el apartado 5º del artículo 52 del Reglamento y el 53 siguiente determinó ampliar en algo los tramites pidiendo nuevos datos á la interesada y á la Compañía. — La duda principal consistía en si este Gobierno debía ó no decretar la expropiación de la pequeña superficie ya citada y se fundaba en que el artículo 23 de la Ley dice: "Tambien se indicará si en alguna finca que no haya de ocuparse toda será mas conveniente la expropiación total ó la conservación de su resto á favor del propietario, para lo cual habrá de estarse á la manifestación del Perito de éste" — Mientras que el artículo 60 dice: "La Administración (en este caso la Compañía) en el caso de que la tasación de los perjuicios le parezca excesiva, podrá pedir la valoración de la expropiación completa por los medios que esta Ley previene y optar por ella siempre que no exceda su importe de una mitad del de aquella". Los nuevos datos suministrados no hacen mención á los errores referidos, pero éstos pueden considerarse materiales y no es de absoluta necesidad su rectificación para resolver. — Respecto á la expropiación de la superficie indicada se dijo á la interesada que expusiera las razones que tenía para conservarla y á la Compañía que expusiera las razones que tenía para expropiarla. — La Sra. Nater de Fernandez dice: "En cuanto á la diferencia que existe entre el precio total fijado á las tierras expropiadas por el Perito de la propietaria y el que consta en la valoración hecha por el tercero en discordia, consiste en que el primero solo hizo la valoración de la tierra indispensable para la instalación de la vía que — obligada por la Ley — se aviene á ceder la propietaria, y el otro, el tercero en discordia, incluye en su cálculo de valoración total 19 áreas y 65 centiáreas mas que la Compañía quiere tomar á título de que resultan inutilizadas, y sobre las cuales desea conservar la propietaria su dominio, si es que la ampara la Ley, bien que la Compañía pague la inutilización que ella misma aclara haber causado." — La Compañía dice: "que dichos terrenos no se necesitan para instalación del ferrocarril y que si se incluyeron en la expropiación fué obedeciendo al principio sentido por nuestra Compañía de no perjudicar en lo mas mínimo á los propietarios." — Por la comparación de los valores de las hojas del Perito particular y el tercero que se citan al principio de esta resolución se verá desde luego que la diferencia no solo consiste en la causa expuesta por la interesada si que tambien influye la diferencia al valor de la unidad. — Respecto á los 1965m² quedó este Gobierno en la misma duda, puesto que si bien la interesada dice quiere conservarlos exige se le pague la inutilización (no fija cantidad) y la Compañía demuestra interés por expropiarlos ó no. — Oída la Comisión provincial informó con fecha de ayer que "los nuevos datos unidos al expediente en nada hacen variar la opinión de este Centro respecto á la cantidad que ha de abonarse por la expropiación de los terrenos de que se trata, puesto que habiendo firmado de común acuerdo el Perito de la Compañía y el de la propietaria la relación general en que consta la calidad del terreno y superficie que ha de expropiarse, no caben las manifestaciones hechas despues referentes á la ocupación de las 19 áreas 65 centiáreas que resultan inutilizadas por las obras del ferrocarril" — Concluye la Comisión provincial que "según su opinión el importe total de la cantidad que ha de abonarse por la expropiación de las parcelas pertenecientes á Doña Dolores Nater de Fernandez, incluyendo el valor del terreno, daños y perjuicios que se causan y el 3 p.º de afectación debe ser de 711 pesos 72 centavos." — Prescindiendo de algunas contradicciones que se notan entre el primero y el segundo informe de la Comisión provincial, debe sin embargo hacerse notar que al consignar el valor solo fija \$ 711-72 lo que debe ser un error material por haber dejado al sumar dicha cantidad con la de \$ 700 de daños y perjuicios supuesto que dice que "los nuevos datos unidos al expediente en nada hacen variar la opinión de este Centro." — Y en su primer informe dijo "que según su opinión podría aceptarse en todas sus partes la tasación del citado perito tercero." Y como el perito tercero hizo la valoración en dos partes una por daños \$ 700 y otra por terreno afectación, etc. \$ 711-73 casi es imposible dudar que la Comisión provincial ha incurrido en un error de poca importancia si es puramente material. — Pero si este error no existiere, y realmente hubiere habido la intención de no consignar daños y perjuicios, entonces queda aceptado el informe de 3 de Diciembre y no el último, excepto en lo que se refiere á las 19 áreas 65 centiáreas cuya resolución es dudosa. — Fundado en lo expuesto en los demás datos del expediente, y en que hay dos opiniones conformes y aceptables, la de la Comisión y del perito tercero, cumpliendo el artículo 34 de la Ley vengo en resolver: La Compañía de ferrocarriles abonará en moneda corriente á Doña Dolores Nater de Fernandez la siguiente indemnización:

Por 52 áreas, 59 centiáreas 93 decímetros de terrenos que le expropia.....	\$430'26
Por daños y perjuicios causados al resto de la finca y en particular á las 4 hectáreas 55 áreas 18 centiáreas que quedan entre la vía y el río.....	700'00
3 p.º afectación.....	33'90
Total.....	\$1164'16

Respecto á las 19 áreas 65 centiáreas que se dicen inutilizadas la Compañía podría hacer uso del derecho que le concede el artículo 60 de la Ley expropiándola pagando \$260'74 en que han sido tasadas por el Perito tercero y Comisión provincial mas el 3 p.º de afectación (total \$268'56 moneda corriente) ó dejarta á favor de la interesada en cuyo caso abonará la mitad del importe como indemnización de daños y perjuicios. — Como esta última parte no queda resuelta definitivamente la Compañía queda obligada á dar cuenta á este Gobierno de su decisión dentro de las veinte y cuatro horas siguientes á la notificación para ponerla en conocimiento de la interesada. — En todo lo demás ambas partes quedarán sujetas á los plazos y prescripciones de la Ley y Reglamento."

Dicha resolución fué notificada á la interesada y á la Compañía habiéndose conformado ambas con ella y optado la primera por expropiar las 19 áreas 65 centiáreas á que se ha hecho referencia.

Lo que de orden de S. E. se publica en este PERIÓDICO OFICIAL en cumplimiento de lo que la Ley previene; y se fija el día 30 del corriente para que tenga lugar el pago en la Alcaldía de esta Capital.

Puerto-Rico, 22 de Abril de 1891. — El Secretario del Gobierno General, *Leopoldo Cano*. (766)

Contaduría Central de Hacienda pública

DE LA ISLA DE PUERTO-RICO.

ANUNCIO.

DON SANTOS AGULLERA, Jefe de Negociado de 3ª clase y Contador Central de Hacienda pública interino de esta Provincia.

Hago saber: que habiéndose extraviado la carta de pago número 13 importante 760 pesos por el concepto de "cartas ordenes", expedida por la Tesorería Central en 4 del corriente mes á favor de Don Pablo edialdea, para que la Local de Vieques satisfaga igual suma á Don Norberto Herrero teniente; el Excmo. Sr. Intendente General de Hacienda, se ha servido disponer se publique su extravío en quince números seguidos de la GACETA OFICIAL, para general conocimiento; procediéndose á su anulación, si cumplido dicho plazo no se verifica reclamación alguna ante la Contaduría Central de Hacienda.

Puerto-Rico, Abril 21 de 1891.—El Contador Central, *Santos Aguilera*. [731]

Comisaría de Guerra

del Hospital militar de P...

Debiendo procederse á contratar artículos de mayor consumo para este Hospital durante el próximo año económico de 1891-92 se convoca por el presente á una licitación que tendrá lugar en la Oficina Comisaría de Guerra Intervención de dicho Establecimiento á las nueve de la mañana del día 29 del mes de Mayo próximo.

En la subasta registrarán los pliegos de condiciones que se hallarán de manifiesto en la indicada Comisaría desde esta fecha hasta el día anterior al de la subasta de nueve á once de la mañana y de dos á cuatro de la tarde.

El pliego de precios límites que ha de regir en la presente subasta se hallará de manifiesto en la citada Oficina y despues de la aprobación superior con la antelación de cinco dias al señalado para la subasta, á menos que por la Autoridad á quien corresponde se ordenara que dicho pliego fuera reservado en cuyo caso y con arreglo al artículo 18 del vigente Reglamento de contratación se consignará en pliego cerrado y sellado por dicha Autoridad.

La Junta que haya de componer el Tribunal de subasta se reunirá media hora antes de la señalada para la licitación ó sea á las ocho y media de la mañana con objeto de poder recibir las proposiciones que serán presentadas en pliegos cerrados y principiado el acto del remate no podrán recibirse mas proposiciones ni retirar las presentadas.

MODELO DE PROPOSICIONES.

"Don N... N..., vecino de... según cédula personal que exhibe de la clase..., señalada con el número..., expedida en (tal punto) de (tal mes y año) en terado del anuncio y pliego de condiciones bajo las cuales se saca á pública subasta el suministro de artículos de mayor consumo que necesita el Hospital militar de esta plaza durante el próximo año económico de 1891 á 1892, se comprometo á facilitar los siguientes (Aquí se marcan los que sean por el orden del pliego y el precio en letras).

Y para que sea válida esta proposición acompaña carta de pago que acredite haber depositado en la Tesorería Central de Hacienda pública (tantos pesos) conforme á lo prevenido en la condición tercera del pliego de las económicas ó legales."

(Fecha y firma del proponente.)

Puerto-Rico, 28 de Abril de 1891.—El Comisario de Guerra Interventor, *Francisco G. Montero*.